



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Amruševa 2/II

67. St-4604/16-155

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, po sudu Gordanu Zubaku, u stečajnom postupku nad dužnikom ANTUNOVAC GRADNJA d.o.o. u stečaju, Samobor, Josipa Jelačića 87, OIB: 86219380781, 28. kolovoza 2020.,

riješio je

- I. Određuju se troškovi postupka stečajnom upravitelju Tomislavu Strniščaku iz Šenkovca, Gorčica 10, OIB:26341315268, u iznosu od 2.563,82 kn.
- II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja Tomislava Strniščaka iz Šenkovca, Gorčica 10, OIB:26341315268, za određivanje troškova postupka u iznosu od 7.312,76 kn.

Obrazloženje

Stečajni upravitelj Tomislav Strniščak dostavio je sudu podnesak od 16. travnja 2020. s priložima (list 1061.-1101. spisa) kojim je zatražio da mu sud odobri troškove korištenja osobnog vozila u bruto iznosu od 1.806,41 kn te troškove ureda i telefona u bruto iznosu od 8.070,17 kn. Stečajni upravitelj je naveo kako je u periodu od 7. svibnja 2019. do 1. travnja 2020. kao dokaze na ime nastalih troškova dostavio naloge za službena putovanja za korištenje osobnog vozila radi obavljanja poslova i zadaća stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku. Prema priloženim putnim nalogima, stečajni upravitelj je koristio osobno vozilo dvaput radi odlaska na poštu, jedanput mjesečno u navedenom periodu radi odlaska u knjigovodstveni servis te dvaput radi odlaska na Trgovački sud u Zagrebu na ročišta od 18. lipnja 2019. i 15. siječnja 2020. Prema pregledu troškova (list 1082.), putni troškovi stečajnog upravitelja iznose 1.138,00 kn neto odnosno 1.806,41 kn bruto. Nadalje, stečajni upravitelj je naveo kako su mu od mjeseca srpanja 2019. do travnja 2020. nastali troškovi ureda i telefona – razmjerni dio troška u odnosu na ukupni najam prostora i trošak telefona i to 400,00 kn mjesečno s uključenim PDV-om za najam ureda i 60,00 kn mjesečno s uključenim PDV-om za trošak telefona. Dakle, stečajni upravitelj je smatrao kako ima pravo na iznos od 4.000,00 kn na ime troška ureda (400,00 kn x 10 mjeseci) i 600,00 kn na ime troškova telefona (60,00 kn x 10 mjeseci), sveukupno 4.600,00 kn uvećano za predviđene troškove najma ureda i telefona od po 460,00 kn za svibanj i lipanj, dakle sveukupno 5.520,00 kn, što s davanjima iznosi 8.070,17 kn.

Prema odredbi čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad, te na naknadu stvarnih troškova. Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (čl. 94. st. 3. SZ-a).

Prema odredbi čl. 155. SZ-a u troškove stečajnoga postupka pripadaju:

1. sudski troškovi stečajnoga postupka
2. tražbine neisplaćenih plaća radnika u bruto iznosu utvrđene u stečajnom postupku koje su veće od tri neisplaćene plaće koje radnik ostvaruje prema posebnom propisu, a najviše do iznosa tri neisplaćene minimalne plaće u Republici Hrvatskoj. Odredbe ove točke ne primjenjuju se na osobe koje su bile ovlaštene voditi poslove društva
3. nagrade i izdaci privremenoga stečajnog upravitelja, stečajnoga upravitelja i članova odbora vjerovnika
4. drugi troškovi za koje je ovim ili drugim zakonom određeno da će se namirivati kao troškovi stečajnoga postupka.

Vođenje stečajnog postupka povezano je s troškovima. Troškovi koji nastanu stečajnom upravitelju, a u izravnoj su vezi sa poslovima što ih je učinio stečajni upravitelj u obavljanju svoje dužnosti za stečajnog dužnika predstavljaju troškove stečajnog postupka i namiruju se iz stečajne mase. Da bi određeni izdatak stečajnog upravitelja predstavljao tražbinu stečajne mase, potrebno je da je taj izdatak nastao u vezi sa obavljanjem poslova, te da je nužan za provođenje postupka.

U odnosu na putne troškove nastale korištenjem osobnog vozila stečajnog upravitelja radi vođenja ovog stečajnog postupka, potrebno je istaknuti kako je stečajni upravitelj naveo da je u razdoblju od 7. svibnja 2019. do 1. travnja 2020. dvaput otišao u poštu (putni nalozi - list 1064. i 1066 spisa), jedanput mjesečno odlazio je u računovodstveni ured odnosno jedanaest puta u spomenutom razdoblju (putni nalozi – l. 1065., 1068.-1074., 1076.-1078.) te je dvaput bio nazočan ročištima na ovom sudu (putni nalog – l. 1067. i 1075.). Prema ocjeni ovog suda radi se o dokumentiranim troškovima koji su bili potrebni za vođenje ovog stečajnog postupka ali ne u iznosu kako je to zahtijevao stečajni upravitelj. Naime, prema navodima stečajnog upravitelja putni troškovi iznosili su 1.138,00 kn (list 1081.), koji su, prema obračunu stečajnog upravitelja (list 1082.), uvećani za poreze u doprinose sveukupno iznosili 1.806,41 kn. Međutim, prema mišljenju ovog suda „bruto“ iznos odnosi se na nagradu stečajnog upravitelja, a ne i na stvarne troškove. Odredbom čl. 39. st. 3. t. 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“ broj: 115/16, 116/18, 121/19 i 32/20, dalje: ZPD) propisano je da se primitkom smatraju primici po osnovi djelatnosti trgovačkog putnika, akvizitera, športskih sudaca i delegata, tumača, prevoditelja, turističkih djelatnika, konzultanata, sudskih vještaka te drugih sličnih djelatnosti. I ovom odredbom je propisano da se primitkom smatra primitak po osnovi djelatnosti, ovdje nagrada za rad stečajnog upravitelja, a ne naknada stvarnih troškova (kao u odluci Pž-2283/20). Slijedom navedenog, proizlazi kako je osnovan prijedlog stečajnog upravitelja da mu se odobre troškovi korištenja osobnog vozila u iznosu od 1.138,00 kn.

Nadalje, u pogledu troškova ureda u kojem je stečajni upravitelj obavljao djelatnosti kao i telefonski trošak, navedeno je kako troškovi najma prostora iznose 400,00 kn mjesečno s uključenim PDV-om što za 10 mjeseci iznosi 4.000,00 kn, dok trošak telefona iznosi 60,00 kn mjesečno što za 10 mjeseci iznosi 600,00 kn odnosno troškovi najma ureda i telefona sveukupno iznose 4.600,00 kn uvećano za obvezna davanja te uvećano za predviđene troškove za svibanj i lipanj u kojima će obavljati radnje radi zaključenja stečaja, dakle ukupno to iznosi 5.520,00 kn, što s davanjima, prema obračunu stečajnog upravitelja, iznosi 8.070,17 kn.

Radi dokumentiranja navedenih troškova stečajni upravitelj je dostavio sudu račune (list 1083.-1092. spisa) koje je izdalo društvo Tehnološko-inovacijski centar Međimurje d.o.o. na ime zakupa poslovnog prostora Tomislavu Strniščaku kao zakupoprincipu. S obzirom na to

da stečajni upravitelj obavlja svoju djelatnost u određenom poslovnom prostoru, troškovi najma takvog prostora također su nužan izdatak potreban za vođenje konkretnog stečaja.

Uvidom u dostavljene račune utvrđeno je da se: račun broj 262/1/1 (list 1083.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u srpnju 2019. koji iznose 2.327,50 kn, račun broj 308/1/1 (list 1084.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u kolovozu 2019. koji iznose 2.327,50 kn, račun broj 356/1/1 (list 1085.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u rujnu 2019. koji iznose 2.327,50 kn, račun broj 401/1/1 (list 1086.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u listopadu 2019. koji iznose 2.327,50 kn, račun broj 451/1/1 (list 1087.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u studenome 2019. koji iznose 2.327,50 kn, račun broj 503/1/1 (list 1088.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u prosincu 2019. koji iznose 2.327,50 kn, račun broj 23/1/1 (list 1089.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u siječnju 2020. koji iznose 2.460,56 kn, račun broj 71/1/1 (list 1090.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u veljači 2020. koji iznose 2.515,00 kn, račun broj 71/1/1 (list 1090.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u veljači 2020. koji iznose 2.515,00 kn, račun broj 124/1/1 (list 1091.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u ožujku 2020. koji iznose 2.515,00 kn, račun broj 171/1/1 (list 1092.) odnosi na uslugu zakupa i režijske troškove u travnju 2020. koji iznose 1.257,50 kn. Slijedom navedenog, spomenuti troškovi iznosili su ukupno 22.713,06 kn.

Na skupštini vjerovnika održanoj 8. srpnja 2020. stečajni upravitelj je naveo kako u predmetnom poslovnom prostoru obavlja i stečajnoupraviteljsku i odvjetničku djelatnost. Također, stečajni upravitelj je naveo kako je aktivno angažiran kao stečajni upravitelj u 10 stečajnih postupaka, što uostalom proizlazi i iz podataka eSpisa na dan 18. lipnja 2020. Prema ocjeni suda nije prihvatljivo ni moralno da se troškovi nastali obavljanjem jedne (odvjetničke) djelatnosti namiruju iz sredstava ostvarenih obavljanjem druge (stečajnoupraviteljske) djelatnosti niti da se troškovi jednog stečajnog postupka namiruju iz sredstava ostvarenih u drugom stečajnom postupku. Kada bi sud prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja da se iz ovog stečajnog postupka namire troškovi najma ureda u iznosu od 4.000,00 kn tada bi isti sudjelovali u iznosu od 22.713,06 kn s 17,61%, čime sigurno ne bi bila ostvarena razmjernost na koju upire stečajni upravitelj. Imajući u vidu navedeno, stajalište je suda kako je ove troškove u iznosu od 22.713,06 kn potrebno podijeliti jednako na odvjetničku i stečajnoupraviteljsku djelatnost. Slijedom navedenog, iz stečajnoupraviteljske djelatnosti bi se trebao namiriti iznos od 11.356,53 kn, a kako stečajni upravitelj nesporno aktivno vodi 10 stečajnih postupaka, tada bi se iz sredstava ovog stečajnog postupka namirio iznos od 1.135,65 kn što je 10% od iznosa od 11.356,53 kn, a što zapravo predstavlja razmjerno sudjelovanje sredstava ostvarenih u ovom stečajnom postupku u namirenju tog izdatka stečajnog upravitelja.

Odredbom čl. 219. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a propisano je kako je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev i kojima pobija navode i dokaze protivnika, a prema odredbi čl. 7. st. 1. ZPP-a stranke su dužne iznijeti činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze prema kojima se utvrđuju te činjenice. Ocjena je ovog suda kako je odgovarajućom primjenom citiranih pravila ZPP-a teret dokaza, u odnosu na postojanje stvarnog troška na stečajnom upravitelju. S obzirom na to da stečajni upravitelj nije dostavio dokaze kojima bi dokumentirao troškove najma ureda za svibanj i lipanj 2020. u iznosu od po 400,00 kn za svaki mjesec, sud mu ih nije priznao.

S obzirom na to da trošak najma ureda predstavlja stvarni trošak, primjenom čl. 39. st. 3. t. 4. ZPD-a i u odnosu na ovaj trošak stečajnom upravitelju ne pripada bruto iznos.

Konačno, stečajnom upravitelju za obavljanje djelatnosti u konkretnom postupku pa tako i u ovom stečajnom postupku nastaju telefonski troškovi koji su nužni za vođenje postupka. U tom pravcu stečajni upravitelj je dostavio račune (1093.-1101.). Uvidom u dostavljene račune utvrđeno je da račun za pružene usluge od 1. srpnja 2019. do 31. srpnja 2019. (list 1093.) iznosi 321,56 kn, račun za pružene usluge od 1. kolovoza 2019. do 31. kolovoza 2019. (list 1094.) iznosi 247,56 kn, račun za pružene usluge od 1. rujna 2019. do 30. rujna 2019. (list 1095.) iznosi 199,90 kn, račun za pružene usluge od 1. listopada 2019. do 31. listopada 2019. (list 1096.) iznosi 275,68 kn, račun za pružene usluge od 1. studenoga 2019. do 30. studenoga 2019. (list 1097.) iznosi 304,79 kn, račun za pružene usluge od 1. prosinca 2019. do 31. prosinca 2019. (list 1098.) iznosi 324,85 kn, račun za pružene usluge od 1. siječnja 2020. do 31. siječnja 2020. (list 1099.) iznosi 355,13 kn, račun za pružene usluge od 1. veljače 2020. do 29. veljače 2020. (list 1100.) iznosi 332,29 kn, račun za pružene usluge od 1. ožujka 2020. do 31. ožujka 2020. (list 1101.) iznosi 539,96 kn. Dakle, spomenuti troškovi sveukupno iznose 2.901,72 kn. S obzirom na to da stečajni upravitelj aktivno vodi 10 stečajnih postupaka, stoga je razmjerni iznos kojeg je potrebno isplatiti iz ovog stečaja radi namirenja tog troška 10% od iznosa 2.901,72 kn odnosno 290,17 kn, a sukladno čl. 39. st. 3. t. 4. ZPD-a ni na ovaj trošak se ne određuje bruto iznos.

Kako stečajni upravitelj nije dostavio račune za telekomunikacijske usluge za svibanj i lipanj 2020., zatraženi trošak u iznosu od 120,00 kn po ovoj osnovi nije dokazao primjenom čl. 7. i 219. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a pa mu ih sud nije odredio.

Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 94. st. 3. SZ-a u točki I. izreke odredio troškove stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 2.563,82 kn (1.138,00 kn putnih troškova, 1.135,65 kn za trošak najma ureda i 290,17 kn za telefonski trošak), a u preostalom dijelu u iznosu od 7.312,76 kn odbijen je zahtjev stečajnog upravitelja (točka II. izreke).

U Zagrebu 28. kolovoza 2020.

Sudac:
Gordan Zubak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se uložiti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana. Žalba se ulaže putem ovog suda u 2 primjerka.

Dna:

Stečajnom upravitelju
e-oglasna ploča

Broj zapisa: **17898-72956**

Kontrolni broj: **05e41-5c628-8d443**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORDAN ZUBAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.